



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-46-00-0530/2014-08
Датум: 30.07.2015. године
Београд

РЕПУБЛИЧКО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
Одељење за борбу против корупције

Немањина 22-24
11000 Београд

На основу одредбе члана 280. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/2013 и 45/2013) и члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС" бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС и 8/15-УС, у даљем тексту: Закон о Агенцији), Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), ул. Царице Милице 1, Београд, подноси следећу

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против Драгана [REDACTED] Томића, ЈМБГ [REDACTED] ранијег народног посланика, са пребивалиштем у [REDACTED]

због постојања основа сумње да као јавни функционер – ранији народни посланик, у намери да прикрије податке о имовини и приходима, није Агенцији поднео извештај о имовини и приходима (у даљем тексту: Извештај), односно није пријавио имовину у складу са одредбама чланова 43. ст. 4. Закона о Агенцији, чиме је извршио кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији.

Образложење

Агенција за борбу против корупције у оквиру својих надлежности (чл 5. Закона о Агенцији) води регистар функционера и регистар имовине и прихода функционера. Увидом у регистар функционера, као и у обавештење Народне скупштине број 03 број 118-992/14 од 22.04.2014. године, утврђено је да је Драгану Томићу престала јавна функција народног посланика дана 16.04.2014. године.

Доказ: - копија обавештење Народне скупштине број 03 број 118-992/14 од 22.04.2014. године о престанку функције народног посланика Драгана Томића

Као функционер, именовани је имао обавезу да у законом прописаном року поднесе Агенцији Извештај по престанку функције, сходно одредбама чл. 43. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 43. ст. 2. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији извештај о својој имовини и приходима, на дан избора, постављења или именовања.

Ставом 4. истог члана прописано је да се Извештај подноси и у року од 30 дана од дана престанка јавне функције, према стању на дан престанка јавне функције.

Увидом у регистар имовине и прихода утврђено је да осумњачени није поднео Извештај Агенцији по престанку јавне функције, па је Агенција на основу чл. 50. ст. 2. Закона о Агенцији против њега дана 23.12.2014. године покренула поступак за одлучивање о постојању повреде одредбе чл. 43. ст. 4. истог закона.

Обавештење о покретању поступка функционеру је достављено 06.01.2015. године, што је утврђено увидом у повратницу у списима предмета и на исто се именовани није изјаснио.

Доказ: - копија обавештења о покретању поступка Агенције број 014-46-00-0530/2014-08 од 23.12.2014. године,
- копија повратнице од 06.01.2015. године

Како именовани није поступио по наведеном обавештењу о покретању поступка, директор Агенције је дана 12.03.2015. године донео решење број 014-46-00-530/2014-08 којим је именованом изречена Мера уноторења и остављен рок од 8 дана да поднесе Агенцији Извештај по престанку јавне функције наредног посланика.

Доказ: - фотокопија решења Агенције број 014-46-00-43/2014-08 од 12.03.2015. године

Именованом је дана 19.03.2015. године покушана достава наведеног решења, с тим да је 31.03.2015. године враћена експедиција са назнаком обавештења - остављен извештај. Даном 06.04.2015. године именованом је поново покушана експедиција наведеног решења, али повратница није враћена због чега је Агенција дана 07.05.2015. године покренула потражњи поступак за поштом у унутрашњем поштанском саобраћају. Решењем потражнице број [REDACTED] од 07.05.2015. године ЈП Пошта Србије обавестила је Агенцију, да је поштом број [REDACTED] дана 14.04.2015. године уручена примаоцу Драгану Томићу.

Доказ: - фотокопија решења Агенције број 014-46-00-43/2014-08 од 12.03.2015. године
- фотокопија Решења потражнице број 119650 од 07.05.2015. године, са прилогом

Из изнетих чињеница и приложених доказа, с обзиром да Драган Томић до данас није доставио Извештај Агенцији, постоји основ сумње да је осумњачени починио кривично дело непријављивања имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији, те вам у том смислу достављамо ову кривичну пријаву на даљу надлежности и поступање.

Имајући у виду одредбе чланова 49. и 57. Закона о Агенцији, молимо за извештај о вашој одлуци, као и о евентуалној одлуци суда, а ради праћена поступка по овој пријави.

Прилог: као у тексту пријаве

ДИРЕКТОР

Tarjana Bačinić



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У ШАПЦУ
КТ бр. 1383/15
Датум 30.05.2016. године
Ш А Б А Ц
АПВ/СС

ЗАПИСНИК О САСЛУШАЊУ ОСУМЊИЧЕНОГ

Датум извршен дана 30.05.2016. године у Основном јавном тужилаштву у Шапцу Ул. Београдска бр. 25, на основу члана 293 и члана 294. ЗКП, у предмету КТ бр. 1383/15 осумњиченог [REDACTED] из [REDACTED] због кр.дела из чл. 72 Закона о агенцији Борбе против корупције.

ПРИСУТНИ СУ:

ОСНОВНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
[REDACTED] Илић Винчић

ОСУМЊИЧЕНИ
[REDACTED]

ЗАПИСНИЧАР
[REDACTED] Стевановић

Започето у 11,50 часова

1. Име и презиме: [REDACTED]
2. Матични број грађана: ЈМБГ [REDACTED]
3. Надимак: не
4. Име и презиме родитеља: [REDACTED]
5. Денојачко-породично име мајке: [REDACTED]
6. Где је рођен: [REDACTED]
7. Где станује: [REDACTED]
8. Дан, месец и година рођења: [REDACTED]
9. Држављанин: [REDACTED]
10. Занимање: [REDACTED]
11. Породичне прилике: [REDACTED]
12. Да ли је писмен: [REDACTED]
13. Какве је школе завршио: [REDACTED]
14. Шта он и чланови његовог породичног домаћинства поседују од имовине: [REDACTED]
15. Ранија осуђиваност: НЕ
16. Да ли је и када изречена кривична санкција извршена: НЕ
17. Да ли се против њега води поступак за које друго кривично дело: ДА, пред Вишим судом у Београду [REDACTED]

Констатује се да је осумњичени пре саслушања, а након узимања личних података, поучен и упозорен о својим правима из члана 68 став 1 ЗКП:

- у најкраћем року, а увек пре првог саслушања, подробно и на језику који разуме, буде обавештен о делу које му се ставља на терет,
- о природи и разлозима оптужбе као и да све што изјави може да буде коришћено као доказ у поступку,
- да ништа не изјави, ускрати одговор на поједина питања, слободно изнесе своју одбрану, призна или не призна кривицу,
- да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца, у складу са одредбама ЗКП,
- да његовом саслушању присуствује бранилац,
- да у најкраћем могућем року буде изведен пред суд и да му буде суђено непристрасно, правично и у разумном року,
- да непосредно пре првог саслушања прочита кривичну пријаву, записник о увиђају и налаз и мишљење вештака,
- да му се осигура довољно времена и могућности за припремање одбране,
- разматра списе и разгледа предмете који служе као доказ,
- прикупља доказе за своју одбрану,
- да се изјасни о свим чињеницама и доказима који га терете и да износи чињенице и доказе у своју корист, да испитује сведоке оптужбе и захева да се, под истим условима као сведоци оптужбе, у његовом присуству испитају сведоци одбране,
- користи правна средства и правне лекове, и
- предузима друге радње када је то одређено ЗКП.

Осумњиченом је у смислу члана 70 ЗКП саопштено да је дужан да се одазива на позиве јавног тужиоца и да обавести јавног тужиоца о промени адресе пребивалишта или боравишта, односно о намери да промени адресу пребивалишта или боравишта и упозорен да у супротном против њега могу бити одређене теже мере за обезбеђење присуства окривљеног.

Осумњичени је позван да се изјасни о томе да ли ће узети браниоца по свом избору.

За овим осумњичени изјављује:

-да ће своју одбрану изнети сам.

Осумњичени изјављује да је разумео шта му се ставља на терет и све поуке и упозорења.

Констатује се да је осумњиченом прочитана кривична пријава Агенције за борбу против корупције 014-46-00-0530/2014-08 од 30.07.2015. године.

Осумњичени је позван да изнесе своју одбрану, ако то жели, и у неометаном излагању изјављује:

Пошто су ми предочени наводи из кривичне пријаве могу да изјавим следеће:

„Не признајем извршење кривичног дела. Наиме, тачно је да сам ја био народни посланик до 16.04.2014. године и да ми је тада та јавна функција престала. Након тога ја сам, пошто сам претходно добио решење којим је од стране Агенције утврђено да нисам поднео извештај о имовини по протеклу извесног рока, са мером упозорења да у року од 8 дана од пријема тог решења поднесем извештај, одмах доставио аенцији извештај и то у електронској форми, са добијањем бар кода који представља доказ о томе да је извештај и достављен. Све то се дешавало у марту и након тога мају и јуну 2015. године, те је очигледно да ја ни на који начин нисам желео нити имао намеру да прикријем било какав податак о имовини. Мени заиста није познато да сам то требао учиним у року од 30 дана након престанка функције, с тим што морам да напоменем да сам у периоду од 13.02.2014. године до 25.03.2014. године био у притвору по решењу Вишег суда у Београду, те сам по изласку из притвора своју пажњу усмерио на поступа

који се води против мене и све проблеме који су за моју породицу настали у вези тога, поред тога у мају месецу 2014. године био сам принуђен да своју имовину штитим од поплава, тако да сам свакодневно био у [REDACTED]. Једноставно апсолутно нисам размишљао о ономе шта ми се дешавало, с тим што још једном напомињем да нисам ни знао да имам обавезу да ја у року од 30 дана поднесем пријаву. Сматрао сам да је то обавеза органа, односно Народне скупштине и да ће Агенција након добијања обавештења реаговати, што је и учињено слањем решења са мером упозорења по којем сам ја и поступио.

На питање поступао ли је заменика одговара да он са својом породицом живи у [REDACTED] и није тачно да је било ко долазио ради уручења позива, нити је било какво обавештење о томе или извештај остављано од стране поштара, тако да му је потпуно нејасно и нелогично да позиви упућени у овом поступку су се враћали неуручени. Додаје да повремено одлази, углавном викендом где поседује породично имање, у [REDACTED] и између осталог живи и ради на том имању. Ради евентуалне потребе даје податке о својој адреси у [REDACTED] а то је улица [REDACTED] [REDACTED] као и свој број мобилног телефона [REDACTED].

То је све што имам да изјавим.“

Осумњичени изјављује да нема приговор на записник, да му је записник гласно диктиран, па га признаје за свој и потписује.

Након што су сви присутни упозорени да у смислу члана 235. став 1. ЗКП имају право да прочитају записник или да захтевају да им се записник прочита, па како им је записник гласно диктиран, па присутна лица изјављују да не желе да им записник буде прочитан.

Завршено у 12,25 часова

ОСУМЊИЧЕНИ

[REDACTED]

ЗАПИСНИЧАР

Слободан Стевановић

[REDACTED]

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

Агнеса Поч Винчић

[REDACTED]



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО

КТО бр. 354/116
Дана 30.05.2016. године
Ш А Б А Ц
АПВ/СС

ОСНОВНОМ СУДУ

Ш а б а ц

На основу члана 43 став 2 тачка 5 у вези са чл.495. и 499. став 1 ЗКП, подносим:

О П Т У Ж Н И П Р Е Д Л О Г

ПРОТИВ:

Окривљеног ДРАГАНА ТОМИЋА из Шапца,

незапосленог, без података о осуђиваности, води поступак за друго кривично дело пред Вишим судом у Београду;

ЗБОГ ПОСТОЈАЊА ОПРАВДАНЕ СУМЊЕ

Да у урачунљивом стању у временском периоду од 16.04.2014. године до 16.05.2014. године, као функционер – народни посланик у Народној скупштини Републике Србије којем је престао мандат дана 16.04.2014.године, Агенцији за борбу против корупције у Београду није пријавио имовину, у намери да прикрије податке о имовини, тако што, сходно одредби члана 43 став 4 Закона о агенцији за борбу против корупције, по престанку наведене јавне функције дана 16.04.2014. године, у року од 30 дана од дана од дана престанка функције Агенцији за борбу против корупције није поднео Извештај о имовини и приходима, при чему је био свестан свог дела, забрањености истог и хтео његово извршење,

- чиме је извршио кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције.

ПРЕДЛАЖЕМ

Да се пред Основним судом у Шапцу одржи главни претрес на који позвати:

- Основног јавног тужиоца у Шапцу;
- окривљеног Драгана Томића из Шапца

Unsupportad суд у главном претресу изведе доказ читањем Обавештења Народне скупштине Републике Србије број 118-992/14 од 22.04.2014. , Обавештења Агенције за борбу против корупције број 014-46-00-0350/2014-08 од 23.12.2014. године, са копијом повратнице о извршеном уручењу обавештења, Решења Агенције за борбу против корупције 014-46-00-530/2014-08 од 12.03.2015. године, Дописа ЈП Пошта Србије насловљеног као решење потражнице број [REDACTED] од 07.05.2015. године и увидом у Извештај о имовини и приходима на име окривљеног који је у Агенцији примљен 25.12.2015. године и у извод из КЕ који ће накнадно бити приложен од стране тужилаштва.

Да се у доказном поступку утврде следеће чињенице:

- да је окривљеном као народном посланику у Народној скупштини престала функција дана 16.04.2014. године доказује се обавештењем Народне скупштине од 22.04.2014. године, које је упућено и примљено у Агенцију за борбу против корупције истог дана.

- да је окривљени обавештен о поступку који је Агенција покренула за одлучивање о томе да ли је повређена одредба чл. 43 ст. 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције доказује се копијом обавештења наведене агенције од 23.12.2014. године.

- да је од стране наведене Агенције утврђено да окривљени, коме је престала функција народног посланика, није у року од 30 дана од дана престанка јавне функције доставио извештај и да му је изречена мера упозорења да у року од 8 дана поднесе такав извештај Агенцији, доказује се копијом решења наведене Агенције од 12.03.2015. године, које је решење окривљени примио 14.04.2015. године, а што се доказује обавештењем ЈП Пошта Србије.

- да је окривљени 25.12.2015. године Агенцији доставио наведени извештај доказује се копијом извештаја са пријемним штамбиљом Агенције.

- да је код окривљеног постојала намера прикривања података о имовини произилази из чињенице да је окривљени дана 05.01.2015. примио обавештење Агенције о покретању поступака за одлучивање о повреди чл.43 ст.4 Закона о Агенцији за борбу против корупције , након чега је дана 14.04.2015. примио и решење Агенције којом је утврђено поступање супротно наведеној одредби и изречена мера упозорења којом је окривљени обавезан да у року од 8 дана од дана пријема решења поднесе предметни извештај, а што није учинио све до 25.12.2015. када је поднео предметни извештај

- ранија неосуђиваност окривљеног односно осуђиваност доказује изводом из КЕ

Предлажем да суд по одржаном главном претресу и изведеним доказима окривљеног Драгана Томића огласи кривим за кривично дело из чл. 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције. О врсти и мери кривичне санкције тужилаштво ће са изјаснити по прибављању извода из казнене евиденције.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
Агнеса Поч Винчић

74/31



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ШАПЦУ
1К.451/16
07.12.2016.године
Ш а б а ц

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ШАПЦУ, судија Марија Ивановић са записничарем [REDACTED] у кривичном предмету окривљеног [REDACTED] и Шапца због кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72 Закона о Агенцији за борбу против корупције по оптужном предлогу ОЈТ у Шапцу Ктo.бр.354/16 од 30.05.2016.године, након одржаног главног, јавног претреса дана 07.12.2016.године у присуству заменика ОЈТ у Шапцу [REDACTED] и окривљеног са браниоцем адв. [REDACTED] донео је и јавно објавио

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ

[REDACTED]

[REDACTED]

На основу чл. 423 тачка 2 ЗКП-а

ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да у урачунљивом стању у временском периоду од 16.04.2014.године до 16.05.2014.године као функционер-народни посланик у Народној скупштини Републике Србије којем је престао мандат 16.04.2014.године, Агенцији за борбу против корупције у Београду није пријавио имовину у намери да прикрије податке о имовини, тако што сходно одредби чл. 43 ст. 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције по престанку наведене јавне функције дана 16.04.2014.године у року од 30 дана од дана престанка функције Агенцији за борбу против корупције није поднео извештај о имовини и приходима, при чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено,

-чиме би извршио кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72 Закона о Агенцији за борбу против корупције

25/31

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

ОЈТ у Шапцу поднео је овом суду оптужни предлог Кт.бр.354/16 од 30.05.2016.године против [REDACTED] из [REDACTED] због кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72 Закона о Агенцији за борбу против корупције. У завршној речи заменик ОЈТ у Шапцу је изјавила да је изведеним доказима утврђено да је окривљени извршио кривично дело које му је стављено на терет и предложила да га суд огласи кривим и да му изрекне условну осуду са утврђеном казном затвора у трајању од четири месеца и роком провере од једне године.

Бранилац окривљеног, адв. [REDACTED] је у завршној речи изјавила да није доказано да је окривљени извршио кривично дело које му је стављено на терет. Пре свега, током поступка је неспорно утврђено да је окривљени поднео пријаву о имовини Агенцији за борбу против корупције, а битан елемент кривичног дела које му је стављено на терет јесте непријављивање имовине агенцији. То што је окривљени каснио са подношењем пријаве није доказ постојања кривичног дела већ се евентуално може радити о прекршају. Такође сматра да током поступка није доказано постојање намере да се прикрију подаци о имовини, а непостојање намере огледа се у чињеници да код окривљеног нису постојале промене у имовини пре ступања на функцију и након престанка функције тако да је јасно да окривљени није ни имао шта да прикрије. Стога је предложила да суд окривљеног ослободи од оптужбе, као и да му надокнади трошкове кривичног поступка које је имао на име ангажовања браниоца.

Окривљени [REDACTED] је, изјашњавајући се о оптужби на главном претресу, изјавио да не признаје извршење кривичног дела које му је стављено на терет. У одбрани је навео да је тачно да је до 16.04.2014.године био народни посланик у Народној скупштини РС и да по истеку мандата није у року од 30 дана доставио извештај о имовини Агенцији за борбу против корупције, али не зато да би прикрио податке о имовини већ стога што је у критичном периоду сву пажњу усмерио на кривични поступак који се против њега води и током кога је био у притвору од 13.02.2014.до 25.03.2014.године, а у мају месецу 2014.године је свакодневно био у [REDACTED] где је своју имовину штитио од поплава. Након што је добио решење Агенције за борбу против корупције којим му је изречена мера упозорења због тога што није благовремено доставио пријаву о имовини, он је по том решењу поступио тако што је дана 19.04.2015.године у прописаној процедури, електронским путем, Агенцији доставио пријаву о имовини и одмах након пријављивања је из Агенције добио повратни бар-код да је његова пријава примљена и заведена. Та процедура пријављивања имовине му је позната јер је то радио више пута, а такође и након што је ступио на функцију народног посланика 31.05.2012.године када је такође благовремено поднео пријаву о имовини. На његово изненађење, у децембру 2015. године је у новинама прочитао да се налази на списку функционера који нису поднели пријаву о имовини након престанка функције због чега се лично обратио Агенцији и то [REDACTED] заменику директора Агенције. Он му је тада у

разговору рекао да је Агенција у дужем временском периоду имала неки проблем са системом због чега његова пријава о имовини која је поднета у електронској форми уопште није верификована. Из тог разлога он је Агенцији дана 25.12.2015. године непосредно на писарници предао пријаву о имовини на којој се налази бар код који је добио од Агенције приликом пријављивања. Истакао је да у његовој имовини није дошло до промена у периоду од када је ступио на функцију народног посланика па до дана престанка те функције.

Суд је на главном претресу у току доказног поступка, након саслушања окривљеног, извео следеће доказе: извршен је увид у допис Народне скупштине РС Агенцији за борбу против корупције број 111-992/14 од 22.04.2014.године на страни 3. до 7. списка предмета, у допис Агенције за борбу против корупције упућен [REDACTED] дана 20.03.2014.године и фотокопије повратница, у решење Агенције за борбу против корупције од 12.03.2015.године и фотокопију повратнице о пријему решења, у извештај о имовини и приходима од 19.04.2015.године са бар кодом [REDACTED] у обавештење Агенције за борбу против корупције од 14.11.2016. године и у извод из КЕ за окривљеног.

На основу изведених доказа које је суд ценио у смислу чл.16 и 419 ЗКП-а утврђено је следеће чињенично стање:

Окривљеном [REDACTED] из [REDACTED] е дана 16.04.2014.године престао мандат народног посланика у Народној скупштини Републике Србије, о чему је Народна скупштина РС дана 22.04.2014.године обавестила Агенцију за борбу против корупције.

Дана 12.03.2015.године Агенција за борбу против корупције је својим решењем број 014-46-00-530/2014-08 [REDACTED] изрекла меру упозорења због тога што у року од 30 дана од дана престанка јавне функције није поднео извештај о имовини и приходима, и истовремено га обавезала да у року од осам дана од дана пријема решења поднесе Агенцији извештај о имовини и приходима са стањем на дан престанка јавне функције народног посланика.

Наведено решење [REDACTED] е примио дана 14.04.2015.године.

Дана 19.04.2015.године окривљени [REDACTED] је Агенцији за борбу против корупције електронским путем доставио извештај о имовини и приходима чија електронска регистрација је извршена истог дана у 20,38 часова и наведеном Извештају је додељен бар код број 0 200028 398152.

Дана 25.12.2015.године окривљени [REDACTED] је у штампаној форми Агенцији доставио наведени Извештај, предајом непосредно на писарници Агенције.

Овако утврђено чињенично стање произилази из одбране окривљеног и изведених писмених доказа - дописа Народне скупштине РС Агенцији за борбу против корупције број 111-992/14 од 22.04.2014.године на страни 3. до 7. списка предмета, дописа Агенције за борбу против корупције упућеног [REDACTED] дана 20.03.2014.године и фотокопија повратница, решења Агенције за борбу против

77/34

корупције од 12.03.2015.године и фотокопије повратнице о пријему решења, извештаја о имовини и приходима од 19.04.2015.године са бар кодом [REDACTED] и обавештења Агенције за борбу против корупције од 14.11.2016. године, које доказе је суд оценио као објективне.

Дакле, из утврђеног чињеничног стања неспорно произилази да је окривљени [REDACTED] уместо у року од 30 дана по престанку јавне функције, Агенцији за борбу против корупције доставио Извештај о имовини и приходима са закашњењем од годину и по дана. Међутим, оно што је спорно јесте да ли је оваквим поступањем окривљени учинио кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из чл.72 Закона о Агенцији за борбу против корупције.

У чл.72 Закона о Агенцији за борбу против корупције је прописано да кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини чини функционер који не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини у намери да прикрије податке о имовини.

Према наводима оптужног акта, окривљени [REDACTED] је извршио наведено кривично дело јер по престанку јавне функције Агенцији није пријавио имовину у намери да прикрије податке о имовини. По мишљењу суда, овакви наводи оптужног акта нису доказани од стране ОЈТ у Шапцу. Наиме, током поступка је доказано управо супротно, односно да окривљени јесте пријавио имовину, односно Агенцији за борбу против корупције јесте доставио Извештај о имовини и приходима, о чему је било речи у ранијем излагању. Осим тога, да би ово кривично дело било извршено потребно је да имовина није пријављена у намери да се прикрију подаци о имовини. У конкретном случају, није доказано постојање овакве намере на страни окривљеног, односно, тужилаштво се током поступка базирало на доказивање чињенице да је окривљени поднео Извештај о имовини и приходима неблаговремено, а не на доказивање постојања ове намере. У том смислу ОЈТ није понудило ниједан доказ на основу којег би се могао извести закључак о постојању намере на страни окривљеног [REDACTED] да прикрије податке о имовини, а суд је мишљења да се ова намера не претпоставља већ се иста мора доказивати у сваком конкретном случају. Насупрот томе, окривљени [REDACTED] је у својој одбрани изјавио да он није имао намеру да прикрива податке о имовини и да у његовој имовини није дошло до промена у периоду од када је ступио на функцију народног посланика па до дана престанка те функције. Имајући у виду да ОЈТ у Шапцу није доказима оспорило овакву тврдњу окривљеног, суд је у погледу ове чињенице поверовао окривљеном, па будући да у имовини окривљеног пре ступања на функцију и након њеног престанка није дошло до промена, онда се јасно намеће закључак да окривљени није ни могао имати намеру да прикрива податке о имовини јер за то није ни имао разлога.

На крају, али не без значаја, у оптужном акту се наводи да је окривљени извршио кривично дело на тај начин што сходно одредби чл. 43 ст. 4 Закона о Агенцији за борбу против корупције по престанку наведене јавне функције дана 16.04.2014.године у року од 30 дана од дана престанка функције Агенцији за борбу против корупције није поднео извештај о имовини и приходима. Овакав опис

78/51

кривичног дела у оптужном акту заправо у суштини представља опис прекршаја из чл.74 ст.1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције у коме је наведено да ће се новчаном казном казнити за прекршај функционер ако пријави имовину након истека рока предвиђеног у чл.43. и 44. овог закона. Дакле, и на овај начин се практично потврђује непостојање намере на страни окривљеног јер ни у чињеничном опису дела из оптужног акта осим паушалног навођења да је окривљени поступао у намери да прикрије податке о имовини, нема тврдњи и чињеница које упућују на закључак да таква намера заиста и постоји.

Имајући у виду напред изнето, суд је закључио да није доказано да окривљени [REDACTED] није поднео Извештај о имовини и приходима у намери да прикрије податке о имовини, односно, нема доказа да је та намера постојала, па га је суд на основу чл.423 тачка 2 ЗКП-а ослободио од оптужбе.

Одлука о трошковима кривичног поступка донета је на основу чл.265 ст.1 ЗКП-а.

Записничар

[REDACTED]

Судија
Марија Ивановић

ПОУКА: Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од осам дана од дана пријема, Вишем суду у Шапцу, преко овог суда.